

# CONFERENTIE EN LANDELIJKE ANLB DAG

## SUCCESVOL BOEREN MET NATUUR

### 2.5 Verschillen boeren vs ANLb ambitieniveau

Workshopspreker: Jetske Bouma





Planbureau voor de Leefomgeving

## Inhoud

Intro

Opzet simulatiespel

Discussie

Vervolg

7 April 2017 | Jetske Bouma



## Introductie

- Het Planbureau voor de Leefomgeving is verantwoordelijk voor de evaluatie van het Natuurpakt.
- In dat kader: aandacht voor stelselvernieuwing agrarisch natuurbeheer
- Eerste verkenning positief: collectieven hebben potentie, en kunnen bredere functie vervullen op vlak water, landschap en plattelandsontwikkeling
- Deze studie: toekomstgericht.
- Als je agrarisch natuurbeheer naar een grotere, meer diverse groep boeren wilt opschalen, is huidige vormgeving contracten dan het meest optimaal?

■



## Introductie

- Gekozen perspectief: economisch. Boeren zijn ondernemers en agrarisch natuurbeheer is geen liefdeswerk.
- We kijken niet naar de milieu-baten van agrarisch natuurbeheer maar alleen naar vraag hoe in groepscontract de betaling voor agrarisch natuurbeheer wordt verdeeld.
- Achterliggende reden: verdeling van kosten en baten bepaalt het ambitieniveau van de groep
- Uit interviews met collectieven: ambitieniveau lager dan wellicht wenselijk doordat boeren anders niet meedoen
- Hoe vormgeven contracten als we meer boeren willen betrekken en/of streven naar een hoger ambitieniveau?



## Achtergrond

- Spel theorie: een coalitie van actoren kan gemeenschappelijke meerwaarde genereren als:
  - a) Dit individuele actoren ook wat oplevert
  - b) De gezamenlijke uitkomst handhaafbaar is
  - c) Ze consensus bereiken over verdeling baten
- Vormgeving contract kan dit proces faciliteren.
- Consensus over verdeling baten simpel als actoren vergelijkbaar zijn...
- .. maar als actoren verschillen vraagt dit overeenstemming over hoe kosten en baten worden verdeeld
- Dit gegeven vormt de kern van ons simulatiespel

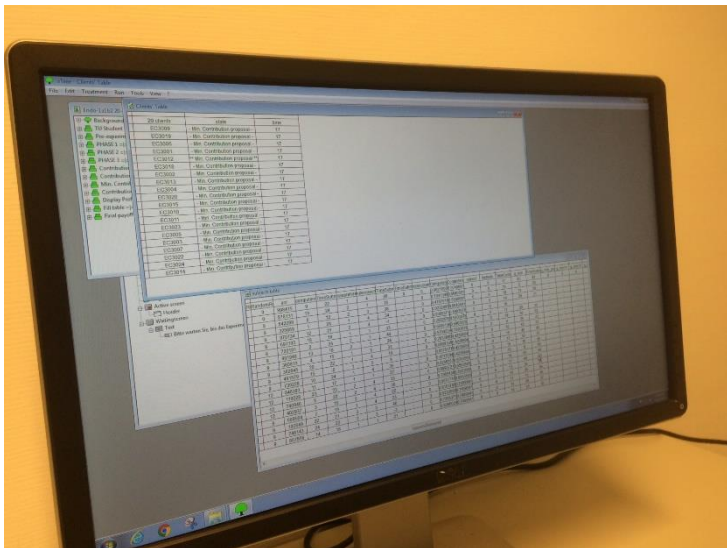


## Simulatiespel

- In het spel, een threshold public goods game, moeten 4 spelers bepalen welk deel van hun budget ze besteden aan een activiteit die gemeenschappelijke meerwaarde oplevert.
- De meerwaarde wordt alleen gerealiseerd als de groep een bepaalde grenswaarde bereikt (= het ambitieniveau)
- De spelers hebben verschillende kosten om aan de gemeenschappelijke activiteit bij te dragen
- Spelers moeten beslissen:
  - a) wat het ambitieniveau van de groep wordt
  - b) wat ze vervolgens zelf bijdragen
  - c) hoe ze de gemeenschappelijke baten verdelen



# Simulatiespel





# Screenshots

## Vote for a threshold contribution level

Here you can vote for a **threshold contribution level** for your group project for this round.

Please submit your vote in integers, between 0 and 80 points.

The distribution rule for this phase is **EQUAL SHARING OF THE BONUS**.

Round	1 of 12				Remaining time	57
Round	THRESHOLD	Proposal Player 1	Proposal Player 2	Proposal Player 3	Proposal Player 4	
1	55	60	55	75	60	

You are **PLAYER 1, a LOW-COST player**. Player 2 is also a low-cost player. Player 3 and 4 are high-cost players.

Player 1

I propose a threshold contribution level of:

Submit

## Choose your contribution

In the table above, you can find the **THRESHOLD** that has been voted for. This is the group's ambition level for this round.

The distribution rule for this phase is **EQUAL SHARING OF THE BONUS**.

Now you can make a decision on **your contribution** to the group project for this round.

Please submit your contribution in integers, between 0 and 20 points.

You are **PLAYER 4, a HIGH-COST player**. Player 3 is also a high-cost player. Player 1 and 2 are low-cost players.

Player 4

My contribution to the group project is:

Submit





# Screenshots

id	Contribution Player 1	Contribution Player 2	Contribution Player 3	Contribution Player 4	Average contribution	Payoff Player 1	Payoff Player 2	Payoff Player 3	Payoff Player 4	Average payoff
	20	15	15	10	15.00	30.00	33.00	24.00	30.00	29.25

**Summary of contributions and profits in this round:**

Player: 2

The distribution rule: EQUAL SHARING OF THE BONUS

The group threshold: 55

Total group contribution: 60

Average contribution in your group: 15.00

Your contribution: 15

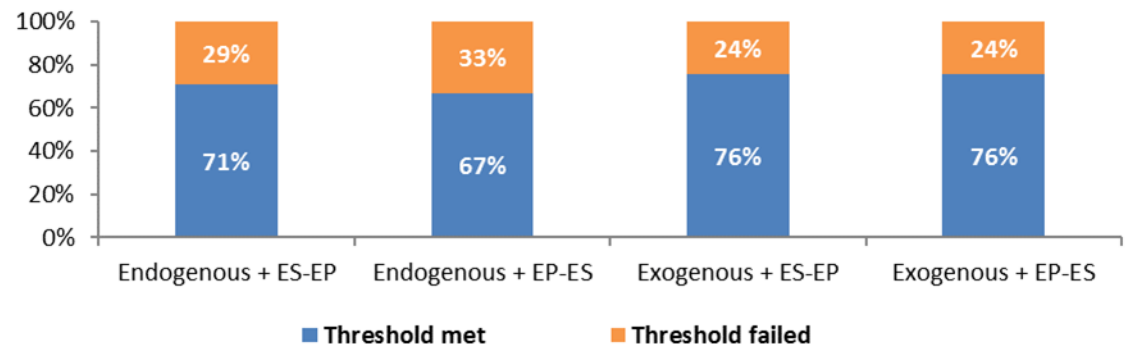
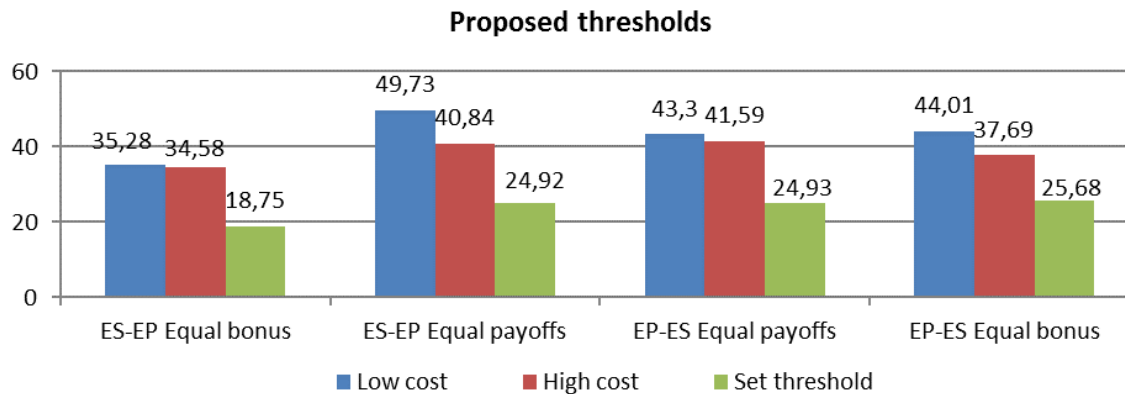
Average group payoff: 29.25

Your payoff: 33.00

[Continue](#)

## Wat eerste resultaten....

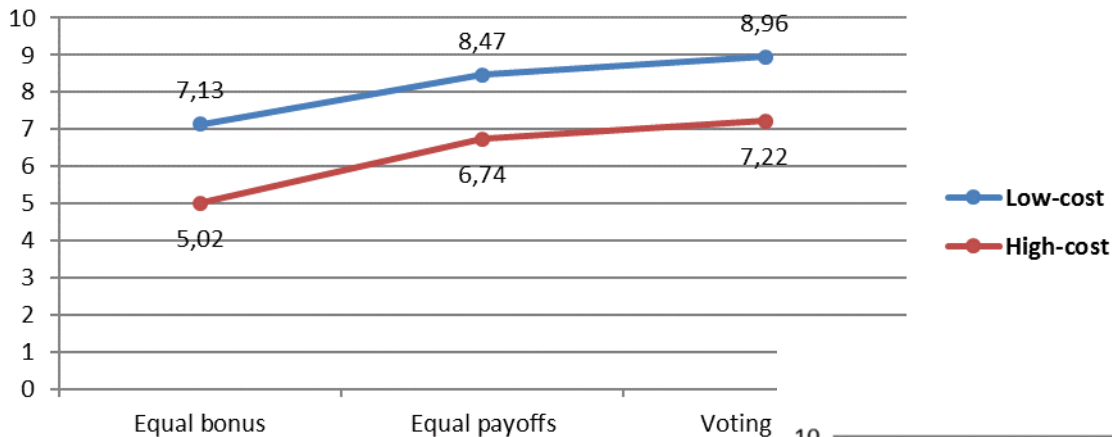
- Uitkomsten hangen sterk af van dynamiek groep: grote verschillen tussen ambitieniveau en uitkomsten groepen
- Daarnaast aantal interessante patronen:



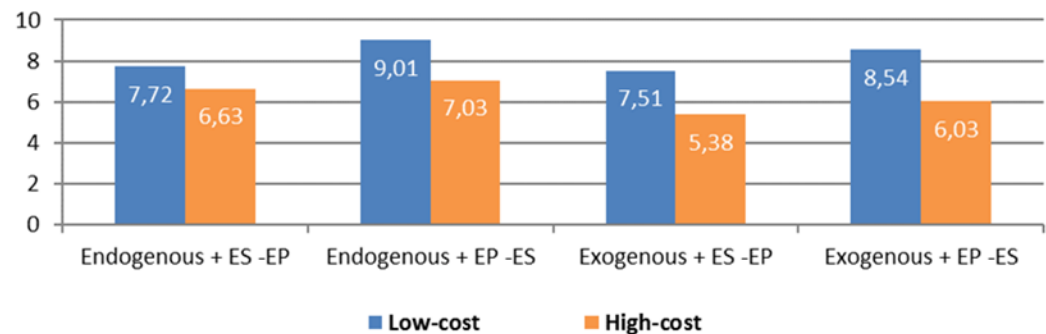
## Wat eerste resultaten....

- Voor het spel gespeeld wordt is voorkeur voor distributie regels gelijk, erna voorkeur voor gedifferentieerde betalingen

Average Contribution Level



Individual Contribution Level





## Discussie

- Wat vinden jullie ervan?
- Herkennen jullie verschillen tussen boeren in collectieven?
- Hebben we een beeld van hoe de verschillende collectieven hiermee omgaan?
- Hebben jullie ideeën hoe hier in de toekomstige vormgeving van het ANLb mee om te gaan?
- Doen jullie mee aan een online versie en/of simulatiespel op locatie later dit jaar?

## Discussie

'Kosten tussen boeren verschillen enorm. Hobby boeren hebben nauwelijks kosten. Daarnaast boer met een groot bedrijf die heeft enorme kosten. Daar mag je nu niet van afwijken, dat is probleem'.

'Boeren zijn heel coöperatief en willen geen onderscheid. Bovendien hoe ga je dat regelen. Wel belangrijk om onderscheid te kunnen maken, want kosten verschillen wel'.

'Gelijke monikken, gelijke kappen. Biologische boer ("mijn gewas meer geld waard") doen we niet aan'.

'Je moet niet differentiëren in vergoedingen, dan kom je op een hellend vlak. Met mozaïek vergoedingen kan je onderscheid maken tussen melkveehouders en hobbyboeren; vergoeding moet afhankelijk blijven van inspanning en omvang bedrijf.

# CONFERENTIE EN LANDELIJKE ANLB DAG

## SUCCESVOL BOEREN MET NATUUR

Bedankt en tot ziens!

Contact:  
[Jetske.bouma@pbl.nl](mailto:Jetske.bouma@pbl.nl)

